

## **ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE PIANO COMUNALE DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA - PCCA di Arzignano – CON IL REGOLAMENTO ACUSTICO PER LA DISCIPLINA DELLE ATTIVITA' RUMOROSE.**

Il Presidente cede la parola al Sindaco perché illustri l'argomento.

Il Sindaco espone quanto segue:

“.....

Con deliberazione di Consiglio Comunale n. 83 del 09/11/2016 è stato adottato il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il relativo Regolamento Acustico per la disciplina delle Attività Rumorose;

La delibera di adozione e la documentazione relativa al Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il relativo Regolamento Acustico per la disciplina delle Attività Rumorose, è stata depositata presso il Servizio Ambiente e il Settore Gestione del Territorio del Comune di Arzignano per 30 giorni consecutivi decorrenti dal **17 novembre 2016**, dando pubblicazione dell'avvenuto deposito sui quotidiani a diffusione locale “Il Giornale di Vicenza” e “L’Arena” in data 20.11.2016 e sul Portale Web Albo on-line di questo Comune.

Nei termini fissati dalla L.R. n. 11/2004 (giorni 30 dalla scadenza del periodo di deposito), cioè entro il **16 gennaio 2017**, sono pervenute all'Amministrazione Comunale n. **7** osservazioni, mentre successivamente non sono pervenute osservazioni. Le stesse sono state tutte catalogate con numerazione progressiva, sono quindi state esaminate e per ognuna è stata redatta una scheda riepilogativa con il parere Tecnico con la proposta di controdeduzione per il Consiglio Comunale all'interno del fascicolo “Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione” agli atti con prot. n. 2524 del 23.01.2017; tale fascicolo è depositato agli atti del presente provvedimento facendone parte integrante.

### ***Riepilogo Osservazioni pervenute***

<b>n_Oss</b>	<b>n_prot</b>	<b>Data</b>	<b>Richiedente</b>
<b>1</b>	0042346	29 novembre 2016	<b>ARPAV , Agenzie Regionale per la Prevenzione e Protezione Ambientale del Veneto</b>
<b>2</b>	0043567	9 dicembre 2016	<b>Città di Montecchio Maggiore</b>
<b>3</b>	0045618	23 dicembre 2016	<b>SICIT 2000 Spa</b>
<b>4</b>	0001506	16 gennaio 2017	<b>Acque del Chiampo Spa</b>
<b>5</b>	0001583	16 gennaio 2017	<b>Sig. Marcheluzzo Agostino</b>
<b>6</b>	0001692	16 gennaio 2017	<b>Sig. Imbonati Giovanni</b>
<b>7</b>	0001735	17 gennaio 2017	<b>Confcommercio</b>

Visto il fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione", agli atti con prot. n. 0002524 del 23.01.2017, redatto dal Progettista Dott. Carlo Klaudatos, allegato alla presente deliberazione;

Le n. 7 osservazioni pervenute sono state sottoposte inoltre al parere della Commissione Tecnica Comunale nella seduta del XX.01.2017, che ha espresso i pareri in modo unanime condividendo e facendo propri i pareri come espressi nel *parere del Progettista* all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione";

Si propone pertanto al Consiglio Comunale di decidere sulle osservazioni e di approvare quindi il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il relativo Regolamento Acustico per la disciplina delle Attività Rumorose, sulla base dello schema di provvedimento che i Sigg. Consiglieri hanno avuto modo di conoscere, perché inserito nel fascicolo del Consiglio relativo all'oggetto".

Si procede quindi all'esame delle singole osservazioni, con ordine e numero di identificazione come catalogate con numerazione progressiva nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione".

**1) Osservazione n. 1** - pervenuta in data **29/11/2016** al n. **0042346** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. 002524 del 23.01.2017;

Richiedente/i: **ARPAV - Agenzie Regionale per la Prevenzione e Protezione Ambientale del Veneto**

L'osservazione viene così riassunta:

Si segnala l'incongruenza dei dati riportati in Relazione tecnica e nel Regolamento Acustico per quanto riguarda la fascia di pertinenza del canile. Nella prima si faceva riferimento ad un raggio di 220 metri mentre nel secondo ad un raggio di 250 metri. Si faceva presente, inoltre, che non si definiva l'applicazione del criterio differenziale per il rumore prodotto dal canile.

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento per le motivazioni espletate nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione".

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all' accoglimento dell'osservazione, confermando la fascia di pertinenza del canile di 250 metri e prevedendo la modifica dei seguenti documenti:**

- **Relazione tecnica REV. 01 – Paragrafo 3.1.5 Fascia di pertinenza canile (pagina 31);**
  - **Regolamento per la disciplina delle attività rumorose REV. 01 – Articolo 21 Canile comunale (pagina 17);**
- come da documentazione agli atti con prot. n. 0002524 del 23.01.2017.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **1** in esame.

Terminata la discussione il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **1** che viene ....., per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **1** è .....

**2) Osservazione n. 2** - pervenuta in data **09/12/2016** al n. **0043567** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. **002524 del 23.01.2017**;

Richiedente/i: **Il Dirigente Arch. Francesco Manelli - Città di Montecchio Maggiore**

L'osservazione viene così riassunta:

Al fine di dare continuità alle classi confinanti tra i due comuni si propone di riclassificare l'area lungo la sponda/argine del Fiume Guà in territorio arzignanese. Tale proposta prevede di riclassificare l'area in classe VI, così come definita cartograficamente nell'osservazione presentata, al fine di potersi "collegare" alla classe III del comune di Montecchio Maggiore.

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento per le motivazioni evidenziate nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione".

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale:

**Parere FAVOREVOLE all' accoglimento dell'osservazione, come proposto nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" con la modifica dei seguenti documenti:**

- **PCCA Arzignano Tavola 00.01 Scala 1:10.000;**
- **PCCA Arzignano Tavola UNICA Scala 1:10.000;**

**come da documentazione agli atti con prot. n. 0002524 del 23.01.2017.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **2** in esame.

Terminata la discussione il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **2** che viene ....., per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **2** è .....

**3) Osservazione n. 3** - pervenuta in data **23/12/2016** al n. **0045618** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. **002524 del 23.01.2017**;

Richiedente/i: **Ing. Massimo Neresini - SICIT 2000 Spa**

L'osservazione viene così riassunta:

Si chiede di inserire in classe VI tutta l'area industriale dello stabilimento e di mantenere in classe V la fascia di mitigazione della zona di completamento, verso il confine con il Comune di Montorso, inserendo con lo stesso criterio anche la nuova area confinante con altra proprietà.

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento per le motivazioni evidenziate nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione".

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale:

**Parere FAVOREVOLE all' accoglimento dell'osservazione, come proposto nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" con la modifica dei seguenti documenti:**

- **PCCA Arzignano Tavola 00.01 Scala 1:10.000;**
- **PCCA Arzignano Tavola UNICA Scala 1:10.000;**

**come da documentazione agli atti con prot. n. 0002524 del 23.01.2017.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **3** in esame.

Terminata la discussione il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **3** che viene ....., per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **3** è .....

**4) Osservazione n. 4** - pervenuta in data **16/01/2017** al n. **0001506** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. **002524 del 23.01.2017;**

Richiedente/i: **Il Direttore Generale Ing. Alberto Piccoli – Acque del Chiampo S.p.a.**

L'osservazione viene così riassunta:

E' richiesta la riclassificazione delle aree di proprietà in classe VI così come indicato cartograficamente negli estratti cartografici allegati all'osservazione perventua. Tale richiesta è supportata dalle previsioni di piano.

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento per le motivazioni evidenziate nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione".

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale:

**Parere FAVOREVOLE all' accoglimento dell'osservazione, come proposto nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" con la modifica dei seguenti documenti:**

- **PCCA Arzignano Tavola 00.01 Scala 1:10.000;**
- **PCCA Arzignano Tavola UNICA Scala 1:10.000;**

**come da documentazione agli atti con prot. n. 0002524 del 23.01.2017.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **4** in esame.

Terminata la discussione il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **4** che viene ....., per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 4 è .....

**5) Osservazione n. 5** - pervenuta in data **16/01/2017** al n. **0001583** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. **002524 del 23.01.2017**;

Richiedente/i: **Sig. Marcheluzzo Agostino**

L'osservazione viene così riassunta:

Si chiede che per i fabbricati esistenti nel Complesso Edilizio "Cà Rossa" lungo via del Lavoro sia valutata la riclassificazione in classe V "Aree prevalentemente industriali".

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione come rappresentato nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione".

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale:

**Parere FAVOREVOLE all' accoglimento dell'osservazione, come proposto nel fascicolo** "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" **con la modifica dei seguenti documenti:**

- **PCCA Arzignano Tavola 00.01 Scala 1:10.000;**
- **PCCA Arzignano Tavola UNICA Scala 1:10.000;**

**come da documentazione agli atti con prot. n. 0002524 del 23.01.2017.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 5 in esame.

Terminata la discussione il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 5 che viene ....., per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 5 è .....

**6) Osservazione n. 6** - pervenuta in data **16/01/2017** al n. **0001692** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. **002524 del 23.01.2017**;

Richiedente/i: **Sig. IMBONATI GIOVANNI** in qualità di legale rappresentante della Scuola dell'Infanzia "O.Marcheluzzo" di Tezze di Arzignano.

L'osservazione viene così riassunta:

E' stato richiesto di modificare il Regolamento acustico in merito alla regolamentazione della palestre pubbliche e delle attività in esse esercitate.

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione come proposto nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" prevedendo di inserire un nuovo articolo Art. 34 bis - Palestre pubbliche nel Regolamento per la disciplina delle attività rumorose .

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE** all' accoglimento dell'osservazione, con l'inserimento del un nuovo articolo Art. 34 bis - Palestre pubbliche nel Regolamento per la disciplina delle attività rumorose REV. 01 – Articolo 34 bis Palestre pubbliche (pagina 33), prevedendo che :” Lo svolgimento di ogni attività all'interno delle palestre pubbliche è consentito in deroga alle disposizioni contenute del presente Regolamento. Il Servizio Ambiente può prescrivere orari e modalità per lo svolgimento di tali attività”.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **6** in esame.

Terminata la discussione il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **6** che viene ....., per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **6** è .....

**7) Osservazione n. 7** - pervenuta in data **17/01/2017** al n. **0001735** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. **002524 del 23.01.2017**;

Richiedente/i: **Il Direttore Boschiero Ernesto di CONFCOMMERCIO Vicenza – Imprese per l'Italia**

L'osservazione viene così riassunta:

Si chiede la riscrittura dell'art. 16 del Regolamento acustico sulla base delle proposta evidenziata nell'osservazione.

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** al parziale accoglimento come evidenziato nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. 002524 del 23.01.2017;

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE al parziale accoglimento dell' osservazione** come evidenziato nel fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" modificando il Regolamento per la disciplina delle attività rumorose REV. 01 – all'Articolo 16 Pubblici esercizi e circoli privati con somministrazione di alimenti e bevande (pagine 15 e 16) come da documentazione agli atti con prot. n. 002524 del 23.01.2017;

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **7** in esame.

Terminata la discussione il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **7** che viene ....., per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 7 è ..... .

Il Presidente, concluso l'esame delle osservazioni pervenute, dichiara aperta la discussione sull'intero argomento.

#### DISCUSSIONE

Terminata la discussione, il Presidente pone quindi ai voti con votazione complessiva resa per alzata di mano, l'intero argomento che riguarda l'approvazione del nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il relativo Regolamento Acustico per la disciplina delle Attività Rumorose così come modificato a seguito dell'accoglimento totale o parziale delle osservazioni, che viene ..... con il seguente risultato:

PRESENTI	N. ..
VOTANTI	N. ..
FAVOREVOLI	N. ..

Pertanto, per effetto di tutti i voti resi

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

**UDITA** e fatta propria la relazione introduttiva esposta dal Sindaco;

**PREMESSO** che il piano di classificazione acustica del comune di Arzignano è stato approvato con deliberazione consiliare n.14 del 25.03.2002;

**DATO ATTO** che, dal 2002 ad oggi, si sono succedute numerose modifiche sia delle normative di settore (per esempio il D.P.R. 142/220 – Definizione delle fasce di pertinenza stradali) che della strumentazione urbanistica e, in particolare:

- con Deliberazione di Giunta Regionale n. 3969 del 16/12/2008 è stato approvato il PAT (Piano di Assetto del Territorio) e, successivamente, ne è stata adottata la prima variante, con deliberazione consiliare n° 4 del 26.01.2015;
- con deliberazione del Consiglio comunale n. 4 del 14/01/2012 è stata approvata la Variante 1 al Piano degli Interventi (PI);
- con deliberazione del Consiglio comunale n. 44 del 25/07/2012 è stata approvata la Variante 2 al PI;
- con deliberazione del Consiglio comunale n. 13 del 09/04/2013 è stata approvata la Variante 3 al PI;
- con deliberazione del Consiglio comunale n. 13 del 02/04/2014 è stata approvata la Variante 4 al PI;
- con deliberazione del Consiglio comunale n. 66 del 24/09/2014 è stata approvata la Variante 5 al PI;
- con deliberazione del Consiglio comunale n. 31 del 18/04/2016 è stata approvata la Variante 6 al PI;
- nella Conferenza di Servizi del 23 dicembre 2015 è stata approvata la Variante 1 al PAT, efficace a decorrere dal 21.02.2016.

#### **RICHIAMATI:**

- il D.P.C.M. 1 marzo 1991 "Limiti massimi di esposizione al rumore negli ambienti abitativi e nell'ambito esterno";
- la Legge 26 ottobre 1995 n. 447 "Legge quadro sull'inquinamento acustico";
- il D.P.C.M. 14 novembre 1997 "Determinazione dei valori limite delle sorgenti sonore";
- Il DPR 18.11.1998 n. 459 "Regolamento recante norme di esecuzione dell'art. 11 della legge 26.10.1995 n. 447, in materia di inquinamento acustico derivante dal traffico veicolare;
- la Circ. Min. Amb. 6 sett. 2004 "Interpretazione in materia di inquinamento acustico: criterio differenziale e applicabilità dei valori limite differenziali";
- il D. Lgs. 19 agosto 2005 n. 194 "Attuazione della direttiva 2002/49/CE relativa alla determinazione e alla gestione del rumore ambientale";
- la Legge Regionale Veneto n. 21 del 10.05.1999 "Norme in materia dell'inquinamento acustico";
- Delibera del Direttore Generale ARPAV, DDG n. 3 del 29.01.2008 "Linee Guida per la elaborazione della documentazione di impatto acustico ai sensi dell'art. 8 della L.Q. 447/1995.

**CONSIDERATO** che la Legge Regionale Veneto n. 21/1999 (BUR n. 42/1999) prevede l'aggiornamento del Piano di Classificazione Acustica a seguito dell'adozione di nuovi strumenti urbanistici comunali;

**RICHIAMATO** il *parere motivato* n° 138 del 27.10.2015, espresso dalla Commissione Regionale VAS sul rapporto ambientale alla variante n° 1 del PAT, nel quale si prescrive che *"il piano comunale di zonizzazione acustica dovrà essere redatto in relazione alle previsioni attuative del Piano degli Interventi"* (prescrizione n° 5);

**VISTA** la Legge Regionale n. 11 del 23 aprile 2004 e successive modifiche ed integrazioni;

**RICHIAMATA** la delibera di Consiglio Comunale n. 83 del 09.11.2015 con la quale è stato il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose.

**VISTO** Il Piano Comunale di Classificazione Acustica PCCA di Arzignano agli atti con prot. n. 38467 del 02.11.2016, redatto dal progettista Dott. Carlo Klaudatos tecnico competente in Acustica Ambientale iscritto al n. 767 della Regione Veneto, come adottato e costituito dai seguenti elaborati:

- Relazione Tecnica;
- Allegato 1 – Quaderno di campagna;
- Allegato 2 – Report delle misure;
- Allegato 3 – Certificati di taratura;
- Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose;
- Tavola PCCA unica – scala 1:10.000;
- Cd-rom contenente:
  - I documenti sopra riportati in formato digitale (pdf);
  - I file shape per l'inserimento nel SIT on-line comunale;
  - Tavole di dettaglio utili alla lettura on-line:
    - PCCA 00 01 classificazione acustica scala 1:10.000;
    - PCCA 01 01 classificazione acustica scala 1:5.000;
    - PCCA 01 02 classificazione acustica scala 1:5.000;
    - PCCA 01 03 classificazione acustica scala 1:5.000;
    - PCCA 01 04 classificazione acustica scala 1:5.000;
    - PCCA 02 01 viabilità scala 1:10.000;
    - PCCA 03 01 fasce di pertinenza stradale scala 1:10.000;

**PRESO ATTO** che per il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose nei termini fissati dall'Avviso di deposito (giorni 30 dalla scadenza del periodo di deposito), cioè entro il **16 gennaio 2017**, sono pervenute all'Amministrazione Comunale n. 7 osservazioni.

**VISTO** il fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione" agli atti con prot. n. **0002524 del 23.01.2017** redatto dal Progettista del Piano Dott. Carlo Klaudatos, Tecnico competente in Acustica Ambientale Regione Veneto n. 767, allegato al presente provvedimento facendone parte integrante, nel quale le n. 7 osservazioni pervenute all'Amministrazione Comunale sono state tutte catalogate con numerazione progressiva, sono quindi state esaminate e per ognuna è stata redatta una scheda riepilogativa con il parere del Progettista;

**PRESO ATTO** dell'esame di tutte le n. 7 osservazioni pervenute all'Amministrazione Comunale in merito Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose, da parte della competente Commissione Consiliare permanente Prima/ per la Revisione dello Statuto e la Formazione dei regolamenti in data **XX.01.2017**;

**PRESO ATTO** dell'esame di tutte le n. 7 osservazioni pervenute all'Amministrazione Comunale in merito Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose da parte della competente Commissione Consiliare permanente Terza in data **XX.01.2017**;

**SENTITO** il parere della Commissione Tecnica Comunale nella seduta del XX.01.2017, che in merito alle n. 7 osservazioni pervenute ha condiviso nel merito, in modo unanime, le controdeduzioni come proposte per il Consiglio Comunale e riportate nel parere del Progettista all'interno del fascicolo "Quaderno osservazioni e contributi – PCCA - Osservazioni – Proposta di controdeduzione”;

**RITENUTO** di provvedere ad approvare il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica –PCCA di Arzignano – con il relativo Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose;

**CONSIDERATO** che sono stati assolti gli obblighi di pubblicazione in "Amministrazione Trasparente”;

**VISTA** la Legge Regionale 23 aprile 2004 n.11 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTO** la Variante 1 al Piano Assetto del Territorio – V1PAT – vigente della Città di Arzignano;

**VISTI** gli allegati pareri previsti dall'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n° 267;

**VISTO** l'esito delle votazioni sopra riportate;

#### **DELIBERA**

- 1) di accogliere le osservazioni n. ...., per le motivazioni riportate in premessa;
- 2) di accogliere parzialmente le osservazioni n....., per le motivazioni riportate in premessa
- 3) di non accogliere le seguenti osservazioni nn. ...., per le motivazioni riportate in premessa;
- 4) di approvare conseguentemente il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose, composta della seguente documentazione aggiornata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni pervenute:
  - Relazione Tecnica;
  - Allegato 1 – Quaderno di campagna;
  - Allegato 2 – Report delle misure;
  - Allegato 3 – Certificati di taratura;
  - Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose;
  - Tavola PCCA unica – scala 1:10.000;
  - Cd-rom contenente:
    - I documenti sopra riportati in formato digitale (pdf);
    - I file shape per l'inserimento nel SIT on-line comunale;
    - Tavole di dettaglio utili alla lettura on-line:
      - PCCA 00 01 classificazione acustica scala 1:10.000;
      - PCCA 01 01 classificazione acustica scala 1:5.000;
      - PCCA 01 02 classificazione acustica scala 1:5.000;
      - PCCA 01 03 classificazione acustica scala 1:5.000;
      - PCCA 01 04 classificazione acustica scala 1:5.000;
      - PCCA 02 01 viabilità scala 1:10.000;
      - PCCA 03 01 fasce di pertinenza stradale scala 1:10.000;
      - PCCA 04 01 punti di rilievo fonometrico scala 1:10.000.
- 5) di depositare il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose approvati, presso il Settore Gestione del Territorio e il Servizio

Ambiente nella sede comunale, e di disporre la sua pubblicazione nel sito web istituzionale della Città di Arzignano, per la libera consultazione;

- 6) di trasmettere copia integrale del nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose approvati, all'Amministrazione Provinciale di Vicenza e al competente Dipartimento provinciale dell'ARPAV;
- 7) di dare atto che, ai sensi del comma 6 dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004, il nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose diventerà efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo Pretorio on-line della Città di Arzignano;
- 8) di autorizzare il Dirigente del Settore Gestione del Territorio ad assumere tutti i provvedimenti conseguenti alla presente deliberazione.

Considerata la necessità di dare esecuzione alla presente entro brevi termini, al fine di dare adeguata ed urgente risposta ai cittadini con l'obiettivo di fornire strumenti utili per favorire il miglioramento della qualità della vita in Arzignano, il Presidente propone di votare l'immediata eseguibilità del provvedimento del nuovo Piano Comunale di Classificazione Acustica – PCCA di Arzignano – con il Regolamento Acustico per la disciplina delle attività rumorose, ai sensi dell'art. 134 – comma 4 – del D.Lgs 267/2000, che viene ..... con il seguente risultato:

PRESENTI	N.
VOTANTI	N.
FAVOREVOLI	N.